



OCP

Scheda di valutazione Osservatorio commesse pubbliche, concorsi prestazioni

Committente: Ufficio federale delle strade USTRA, Servizio d'acquisto	Valutazione globale: 
Denominazione concorso: N2 EP04 Airolo-Quinto, Comparto Quinto, progettazione e DLT/DLL BSA	

No. Scheda / del	0002OPC144 / 21.2.2017
Pubblicazione / Data	Simap 151803 / 17.2.2017
Prestazioni richieste:	Prestazioni ingegnere civile manufatti principali
Procedura di aggiudicazione:	Libera
Termine inoltro domande:	10.3.17
Inoltro offerta / Apertura	21.4.2017 / 28.4.2017 non pubblica
Ripartizione lotti:	No
Consorzio:	Ammesso
Submandati:	Ammessi, max 50%, non definiti
Trattative:	Possibili, non direttamente sul prezzo

Criteri di idoneità:	1	Esperienza/referenza offerente
	2	Persona chiave, referenza
	3	Attestazione disponibilità
	4	Idoneità economica finanziaria

Criteri di aggiudicazione: <i>Criteri killer</i>	1	Prezzo		40%
	2	Analisi compiti / gestione qualità / rischi		35%
	2.1	Compiti e procedura proposta	20%	
	2.2	Concetto gestione qualità	10%	
	2.3	Analisi dei rischi	5%	
	3	Persone chiave		25%
	3.1	Direttore locale dei lavori	15%	
	3.2	Capoprogetto	10%	

Documenti consultati:	Bando di concorso
	A01 - quaderno dei compiti
	1 Documento contrattuale

Valutazione:

Conformità alle leggi:	LAPub rispettata
Parità di trattamento:	Garantita
Definizione dei compiti:	Semplice e precisa
Adeguatezza dei termini:	Adeguati
Rispetto regolamenti SIA:	Deroghe significative: SIA 144 art. 21.2 (prezzo > 25%) art. 25.3 (verbale apertura non disponibile)

Criteri di idoneità	
Titoli studio:	Livello e numero adeguati
Fatturato medio annuo:	Maggiore di 2 x giro d'affari annuo commessa
Referenze: numero	1 referenza paragonabile
Referenze: importo	> 0.25 Mio, B sconosciuto → Non valutabile
Referenze: validità temporale	Non definita
Referenze: conclusione	Fase richiesta conclusa
Criteri di aggiudicazione	
Prezzo: ponderazione	p% > 30%
Attendibilità: ponderazione	Non presente
Attendibilità: criterio killer	Non valutabile
Osservazioni:	
Richieste al committente:	
Motivazione valutazione:	Nota finale 2, ma con due valutazioni killer: prezzo > 30% e mancanza attendibilità, nota 1