



OCP

Scheda di valutazione Osservatorio commesse pubbliche, concorsi prestazioni

Committente: Dipartimento delle finanze e dell'economia - Ufficio del catasto e del riordino fondiario	Valutazione globale: 
Denominazione concorso: Rinnovamento catastale della misurazione ufficiale nel Comune di Collina d'Oro (Sezioni di Agra, Montagnola, Gentilino e Carabietta), Lotto 6	

No. Scheda / del	0030OPC144 / 9.11.2017
Pubblicazione / Data	Simap 162446 - FU 087 - 9487 / 31.10.2017
Prestazioni richieste:	Rinnovamento catastale della misurazione ufficiale nel comune di Collina d'Oro (sezioni di Agra, Montagnola, Gentilino e Carabietta)
Procedura di aggiudicazione:	Procedura libera
Termine inoltro domande:	Seduta info obbligatoria 15.11.2017 10:45 (solo secondo FU e non Simap!)
Inoltro offerta / Apertura	11.12.2017 14:00 / 11.12.2017 14:00
Ripartizione lotti:	No
Consorzio:	No
Submandati:	Ammessi e definiti (fotogrammetria)
Trattative:	Non ammesse

Criteri di idoneità:	1	Possono partecipare alla gara d'appalto soltanto ingegneri geometri iscritti nel registro federale degli ingegneri geometri o persone giuridiche che dispongono di un proprio ufficio di misurazioni diretto da un ingegnere geometra iscritto nel citato registro federale.
-----------------------------	---	--

Criteri di aggiudicazione: <i>Criteri killer</i>	1	Prezzo		45%
	2	Attendibilità del prezzo		10%
	3	Qualità dell'offerente		45%
	3.1	Esperienza specifica	5%	
	3.2	Osservazione termini esecuzione	10%	
	3.3	Personale e infrastruttura tecnica	15%	
	3.4	Gestione dati e sicurezza informatica	5%	
	3.5	Certificazione qualità	5%	
	3.6	Formazione apprendisti	5%	

Documenti consultati:	FU 087 - Pag. 9487
	Simap 162446
	Capitolato d'oneri CAP

Valutazione:

Conformità alle leggi:	Forte rischio di ricorsi formali
Parità di trattamento:	Non garantita

Definizione dei compiti:	Semplice e precisa
Adeguatezza dei termini:	Adeguati
Rispetto regolamenti SIA:	Deroghe significative: SIA 144 art. 21.2 (prezzo > 25%)
Criteri di idoneità	
Titoli studio:	Livello e numeri adeguati
Fatturato medio annuo:	Non specificato
Referenze: numero	Non specificato
Referenze: importo	Non specificato
Referenze: validità temporale	Non specificato
Referenze: conclusione	Non specificato
Criteri di aggiudicazione	
Prezzo: ponderazione	p% > 30%
Attendibilità: ponderazione	10% < p% ≤ 15%
Attendibilità: criterio killer	Sì
Osservazioni:	
Committente:	<p>E-mail del 2.11.2017 per segnalare la mancata pubblicazione sul Simap della seduta info obbligatoria.</p> <p>Telefono 9.11.2017 per segnalare nel CAP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4.5 Procedura secondo CIAP e LCPubb: stralciare LCPubb. - 4.10 Stralciare LCPubb - 5 Aggiudicazione secondo CIAP e non LCPubb - 5.2 Manca "scostamento" per la nota 6 - "5.3" 1° paragrafo: non è prevista una griglia di valutazione - "5.3" 2° paragrafo: clausola a rischio ricorso LMI
Motivazione valutazione:	Nonostante le molte lacune e soprattutto le mancanze non valutate la nota sarebbe 2. La ponderazione del prezzo >30% (criterio killer) porta alla nota 1.