

OCP

Scheda di valutazione Osservatorio commesse pubbliche, concorsi prestazioni

| | |
|--|------------------------------|
| Committente: Ufficio federale delle strade USTRA - Filiale Bellinzona divisione Infrastruttura stradale | Valutazione globale: |
| Denominazione concorso: N2 Rinnovo centro di manutenzione di Lugano - Progettista generale | |

| | |
|------------------------------|--|
| No. Scheda / del | 0063OPC144 / |
| Publicazione / Data | Simap 178356 / 30.10.2018 |
| Prestazioni richieste: | <p>Il progetto prevede il rinnovo dello stabile amministrativo del centro di manutenzione di Lugano a Noranco. Sono richieste le prestazioni di architettura, di ingegneria civile, di ingegneria elettrotecnica, di ingegneria impiantistica, della protezione del fuoco e della fisica della costruzione.</p> <p>Prestazioni da eseguirsi riguardanti le fasi USTRA di trasformazione per lo stabile amministrativo.</p> <p>Per tale progetto del centro di manutenzione di Lugano il mandataro del presente acquisto dovrà elaborare le fasi seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - progetto di dettaglio (fase SIA 32); - progetto d'appalto (fase SIA 41); - progetto di costruzione (fase SIA 51) - costruzione (fase SIA 52) - messa in esercizio, liquidazione (fase SIA 53). <p>Ore totali previste: 10'890 (escl. ore coordinatore BIM)</p> |
| Procedura di aggiudicazione: | Libera |
| Termine inoltro domande: | 19.11.2018 |
| Inoltro offerta / Apertura | 11.01.2019 / 16.01.2019 non pubblica |
| Ripartizione lotti: | No |
| Consorzio: | Ammesso |
| Submandati: | Ammessi, al massimo fino al 50% delle prestazioni |
| Trattative: | Ammesse, non sul prezzo |

| | | |
|-----------------------------|---|---|
| Criteri di idoneità: | 1 | Esperienza/referenza dell'offerente: 1 referenza eseguita paragonabile, dalla fase SIA 32 alla SIA 53 con importo di almeno 5 Mio |
| | 2 | Persona chiave, referenze: Capo progetto Ing. o Arch. SPF,SUP con 1 referenza quale capo progetto o sostituto richieste nella referenza del criterio di idoneità 1. Architetto Dipl. SPF,SUP con le stesse referenze del capo progetto. |

| | | |
|--|---|--|
| | 3 | Disponibilità Capo progetto : 20% 2019 e nel 2020. Disponibilità Architetto: 20% 2019 e 2020 |
| | 4 | Idoneità economico-finanziaria: conferma che le prestazioni subappaltate non superano il 50% e che il fatturato annuo medio 2016 e 2017 è $\geq 2 * \text{importo annuo della commessa}$ |

| | | | | |
|--|-----|---|-----|-----|
| Criteri di aggiudicazione: <i>Criteri killer</i> | 1 | Prezzo | | 40% |
| | 2 | Analisi dei compiti e procedura proposta/Analisi dei rischi | | 25% |
| | 2.1 | analisi dei compiti e procedura proposta | 8% | |
| | 2.2 | organigramma | 5% | |
| | 2.3 | spiegazioni dell'offerta | 4% | |
| | 2.4 | concetto di gestione qualità | 4% | |
| | 2.5 | analisi dei rischi | 4% | |
| | 3 | Personde chiave: referenze relative ai compiti | | 35% |
| | 3.1 | capo progetto | 10% | |
| | 3.2 | architetto | 5% | |
| | 3.3 | ingegnere civile | 5% | |
| | 3.4 | specialista RCVS | 5% | |
| | 3.5 | specialista impianti elettrici | 5% | |
| | 3.6 | coordinatore BIM | 5% | |

| | |
|-----------------------|--|
| Documenti consultati: | |
| | |
| | |

Valutazione:

| | |
|----------------------------------|--|
| Conformità alle leggi: | LAPub rispettata |
| Parità di trattamento: | Garantita |
| Definizione dei compiti: | semplice e precisa |
| Adeguatezza dei termini: | Adeguati |
| Rispetto regolamenti SIA: | Deroghe significative: SIA 144 art. 21.2 (prezzo > 25%) art. 25.3 (verbale apertura non disponibile) |
| Criteri di idoneità | |
| Titoli studio: | Livello e numero adeguati |
| Fatturato medio annuo: | Maggiore di 2 x giro d'affari annuo commessa |
| Referenze: numero | 1 referenza paragonabile |
| Referenze: importo | $I \leq 0.5 * B$ |
| Referenze: validità temporale | Non definita |
| Referenze: conclusione | Fase richiesta conclusa |
| Criteri di aggiudicazione | |
| Prezzo: ponderazione | $p\% > 30\%$ |
| Attendibilità: ponderazione | Non presente |
| Attendibilità: criterio killer | Non valutabile |
| Osservazioni: | |
| Committente: | |
| Motivazione valutazione: | Nota finale 2,68 , ma con due valutazioni killer: prezzo > 30% e mancanza attendibilità, nota 1 |